

**Oświadczenie Noble Securities w związku z postanowieniem
Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 30 lipca 2026 r.**

W dniu 30 lipca 2026 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie dopuścił do rozpoznania w postępowaniu grupowym pozew o ustalenie, wniesiony przez Rzecznika Finansowego w imieniu grupy 12 byłych obligatariuszy, którym umorzone zostały obligacje Getin Noble Bank S.A (GNB). Tym samym zmienił postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, który jako Sąd I instancji odrzucił pozew grupowy Rzecznika Finansowego wskazując, że nie spełnia on przesłanek dopuszczalności postępowania grupowego.

Całkowicie i w pełni zgadzamy się z argumentacją Sądu I instancji, w którego ocenie **osoby, które nabyły obligacje GNB nie są w tej samej lub takiej samej sytuacji faktycznej, co jest przesłanką dopuszczalności postępowania grupowego.** Jak uzasadniał Sąd I instancji „(...) *choć roszczenia członków grupy dotyczą tego samego instrumentu finansowego i zostały oparte na podobnych twierdzeniach, to jednak ich podstawa faktyczna nie jest ani ta sama, ani taka sama (...).* **Różnice dotyczą okoliczności istotnych dla ustalenia odpowiedzialności, a nie jedynie okoliczności drugorzędnych**”.

Ponadto, co warto podkreślić, ten sam Sąd powtórzył stanowisko prezentowane od lat przez Komisję Nadzoru Finansowego oraz przez Sąd Najwyższy, że **składając zapisy na obligacje inwestorzy nie występowali w roli „klientów” Noble Securities.** Ustawodawca na gruncie ówczesnych, bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa ukształtował bowiem usługę maklerską oferowania instrumentów finansowych jako świadczoną na rzecz emitenta, nie zaś inwestora. To ważne, gdyż **Rzecznik Finansowy może wytoczyć powództwo grupowe tylko na rzecz „klientów”** podmiotu rynku finansowego. Przyjmując zapisy na obligacje w latach 2015-2017 **Noble Securities pełnił funkcję oferującego,** która polegała na pośrednictwie między emitentem instrumentów finansowych a inwestorem, a więc Noble Securities **oferował obligacje GNB jako pośrednik,** działając w imieniu i na rzecz emitenta tych obligacji, czyli GNB.

W tym kontekście rozstrzygnięcie **Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 30 lipca 2026 r. jest niezrozumiałe.**

Niezależnie od motywów tego postanowienia podkreślić należy, że **postanowienie to nie przesądza w żaden sposób zasadności roszczeń** dochodzonych przez Rzecznika Finansowego na rzecz poszczególnych osób. Postanowienie to **określiło jedynie tryb postępowania,** które dopiero przed nami.

Oczywiście otwiera ono możliwość przystąpienia do takiego postępowania innym zainteresowanym. Warto jednak zaznaczyć, że **w tego typu sprawach bieg przedawnienia to trzy lata** od momentu decyzji BFG o umorzeniu obligacji GNB. **Przerwanie lub zawieszenie biegu przedawnienia następuje poprzez złożenie pozwu, zgłoszenie roszczenia lub podjęcie innych czynności, których celem jest dochodzenie swoich roszczeń. W tej konkretnej sprawie osób, które podjęły tego typu czynności przed upływem 3 letniego terminu przedawnienia, a w związku z tym mogłyby przystąpić do postępowania grupowego – jest wedle wiedzy Noble Securities około 150.**

Podsumowując:

1. Noble Securities (NS) nie zgadza się z rozstrzygnięciem wydanym 30 lipca 2026 r. przez Sąd Apelacyjny w Warszawie i podtrzymuje argumentację prezentowaną dotychczas w sprawie, która znalazła odzwierciedlenie w rozstrzygnięciu Sądu I instancji.
2. W dalszym postępowaniu NS będzie dowodził, że zarzuty stawiane przez Rzecznika Finansowego są niezasadne, NS nie ponosi bowiem odpowiedzialności za to, że Bankowy Fundusz Gwarancyjny, działając jako państwowy organ restrukturyzacji, umorzył obligacje GNB doprowadzając do strat po stronie obligatariuszy GNB.
3. Umorzenie obligacji GNB w drodze decyzji Bankowego Funduszu Gwarancyjnego było zdarzeniem nadzwyczajnym i całkowicie niezależnym od NS.
4. Obligacje GNB były oferowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa – NS dysponuje dowodami potwierdzającymi, że inwestorzy (obligatariusze) byli rzetelnie informowani o charakterze inwestycji, w tym o ryzyku utraty środków.
5. Potwierdzają to też zapadłe do tej pory liczne wyroki w tzw. sprawach indywidualnych. Już w 28 sprawach sądy powszechne z obszaru całej Polski oddaliły powództwa byłych obligatariuszy GNB skierowane przeciwko NS; a 11 z tych spraw zakończyło się prawomocnie.
6. Do tej pory nie zapadł żaden prawomocny wyrok uwzględniający powództwo obligatariusza GNB przeciwko NS.